

RESOLUCIÓN DE DESIERTO DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN, PROCEDIMIENTO ABIERTO, TRAMITACIÓN ORDINARIA, RELATIVO AL “CONTRATO DE SUMINISTRO, INSTALACION, SOFTWARE, MANTENIMIENTO TECNICO LEGAL, CONEXIÓN A CRA Y GESTIÓN DE LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD, CCTV, ANTI INTRUSION, ASÍ COMO LA COMUNICACIÓN INTERNA (CABLEADO Y/O RADIO ENLACES), PARA LA SOCIEDAD REGIONAL CÁNTABRA DE PROMOCIÓN TURISTICA, S.A. (CANTUR S.A.) EN SUS INSTALACIONES DE CANTABRIA. EXP. 19.147.CA.SU.

Visto el Expediente de Contratación de referencia la propuesta de resolución de desierto emitida por la Mesa de Contratación de fecha 17 de enero de 2020, el Informe Jurídico favorable emitido por la Asesora jurídica de Cantur, S.A., con el visto bueno de la Directora Jurídica de Cantur, S.A. de fecha 20 de enero de 2020, la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 y demás normativa de general y pertinente aplicación, se emite Resolución con base en los siguientes

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- En fecha 25 de junio de 2019 se emite Informe de Necesidad por el Director de Seguridad de Cantur, S.A.

En fecha 26 de junio de 2019, el Director económico-financiero de CANTUR, S.A. emite informe de suficiencia financiera.

En fecha 3 de julio de 2019, se emite informe favorable preceptivo previo por la Dirección General de Tesorería, Presupuestos y Política Financiera de la Consejería de Economía, hacienda y Empleo del Gobierno de Cantabria.

En fecha 9 de septiembre de 2019 se emite pliego de prescripciones técnicas particulares del contrato de referencia por el Director de Seguridad de Cantur, S.A.

A la vista del Informe de Necesidad y del Informe de suficiencia financiera antedichos, se dicta Resolución de Inicio del Expediente de contratación de referencia por la presidenta del Consejo de Administración de Cantur, S.A., en fecha 18 de noviembre de 2019.

En esa misma fecha, se emite Informe jurídico favorable a los Pliegos de Condiciones Particulares del Expediente de referencia por la Directora Jurídica de Cantur, S.A.

SEGUNDO.- En fecha 18 de noviembre de 2019 se dicta Resolución de Aprobación de los Pliegos de Condiciones Particulares y de Prescripciones Técnicas, así como se ordena la publicación en los términos legalmente previstos, por la Presidenta del Consejo de Administración de Cantur, S.A.

En la misma fecha, se dicta Resolución de nombramiento de los miembros de la Mesa de Contratación por la Presidenta del Consejo de Administración de Cantur, S.A.

En fecha 21 de noviembre de 2019 se publica el anuncio de licitación y los pliegos en la Plataforma de Contratación del Sector Público, así como en el Perfil del Contratante de la página web de Cantur, S.A., estableciéndose como plazo límite para la presentación de ofertas el día 11 de diciembre de 2019 a las 14:00 horas.

En fecha 3 de diciembre de 2019 se publica en la Plataforma de Contratación del Sector Público, así como en el Perfil del Contratante de la página web de Cantur, S.A., una corrección de errores al pliego de cláusulas administrativas particulares.

TERCERO.- Previa publicidad del anuncio de la convocatoria en el Perfil del Contratante, se reúne la Mesa de Contratación para proceder a la apertura del Sobre A), y apertura del sobre B en fecha 12 de diciembre de 2019 a las 13:30 horas, en cuya acta se recoge lo siguiente:

“Los miembros presentes de la mesa aceptan en este acto su nombramiento.

La reunión tiene por objeto proceder a la constitución de la Mesa de Contratación y al examen de la documentación contenida en el sobre A), capacidad para contratar, y apertura del sobre B, en su caso, conforme al Pliego de Condiciones Particulares, Procedimiento abierto, tramitación ordinaria, del contrato de suministro, instalación, software, mantenimiento técnico legal, conexión a CRA y gestión de los sistemas de seguridad, cctv, anti intrusión, así como la comunicación interna (cableado y/o radio enlaces), para la sociedad regional cántabra de promoción turística, s.a. (Cantur s.a.) en sus instalaciones de Cantabria.

Queda válidamente constituida la Mesa de Contratación, y por el Presidente se abre la sesión e informa que según el registro de entrada de la Sociedad Regional Cántabra de Promoción Turística S.A., (CANTUR) y de acuerdo a los efectos previstos en el PCP, apartado III.4A a), (pág.31) han presentado su oferta dentro del plazo establecido en el PCP y en el Anuncio de licitación, publicado en la Plataforma de Contratación del Sector Público y en el Perfil del Contratante de Cantur, S.A., las reseñadas en el cuadro siguiente:

Empresa		Fecha presentación	Hora	Nº registro
INVESTIGACIÓN CONSULTING	Y	CORREOS:1/12/20 19	13:51	

CODELSE, S.L.	CANTUR:11/12/20 19	13:01	E-5086
INSTALACIONES TÉCNICA MONTAJES SEGURIDAD, S.L.	CANTUR:11/12/20 19	13:20	E-5087

Por el Presidente se informa que según el correo electrónico recibido en fecha 11 de diciembre de 2019 la empresa INVESTIGACIÓN Y CONSULTING., ha remitido acuse de recibo de interposición de su oferta en la oficina de correos, la cual no se ha recibido en el presente momento de la celebración de la mesa en el registro de las Oficinas centrales de Cantur, S.A.

A la vista de lo anteriormente indicado, la mesa por unanimidad acuerda la celebración de la mesa de contratación para proceder a la apertura del sobre A) y su resultado y proceder al acto público de apertura del sobre B) en su caso, del contrato de referencia próximamente previa convocatoria pública en el Perfil del Contratante de Cantur, S.A. y en la Plataforma de Contratación del Sector Público.

Al tratarse de un procedimiento abierto, la Mesa acuerda por unanimidad dar publicidad al presente Acta en el perfil del Contratante de la Sociedad y en la Plataforma de contratación del Sector Público.

Sin otros temas que tratar, se levanta la reunión, siendo las 13.35 h del día de la fecha, se formaliza la presente ACTA de la que como Secretaria, doy fe”.

CUARTO.- Previa publicidad del anuncio de la convocatoria en el Perfil del Contratante, se reúne la Mesa de Contratación para proceder a la apertura del Sobre A), y apertura del sobre B en fecha 17 de diciembre de 2019 a las 14:00 horas, en cuya acta se recoge lo siguiente:

“La reunión tiene por objeto proceder al examen de la documentación contenida en el sobre A), capacidad para contratar, y apertura del sobre B, en su caso, conforme al Pliego de Condiciones Particulares, Procedimiento abierto, tramitación ordinaria, del contrato de suministro, instalación, software, mantenimiento técnico legal, conexión a CRA y gestión de los sistemas de seguridad, cctv, anti intrusión, así como la comunicación interna (cableado y/o radio enlaces), para la Sociedad Regional Cántabra de Promoción Turística, s.a. (Cantur S.A.) en sus instalaciones de Cantabria.

Queda válidamente constituida la Mesa de Contratación, y por el Presidente se abre la sesión e informa que según el registro de entrada de la Sociedad Regional Cántabra de Promoción Turística S.A., (CANTUR) y de acuerdo a los efectos previstos en el PCP, apartado III.4A a), (pág.31) han presentado su oferta dentro del plazo establecido en el PCP y en el Anuncio de licitación, publicado en la Plataforma de Contratación del Sector Público y en el Perfil del Contratante de Cantur, S.A., las reseñadas en el cuadro siguiente:

Empresa	Fecha presentación	Hora	Nº registro
INVESTIGACION Y CONSULTING, S.A.	CORREOS:11/12/2019 CANTUR:12/12/2019	13:51 13:10	E-5090
CODELSE, S.L.	CANTUR:11/12/2019	13:01	E-5086
INSTALACIONES TÉCNICA MONTAJES SEGURIDAD, S.L.	CANTUR:11/12/2019	13:20	E-5087

A continuación, el Presidente ordena la apertura del sobre A) Capacidad para contratar, según el PCP apartado III. 4. b) (pág. 33) según modelo que figura como anexo VI del pliego o DEUC a los efectos previstos en el Art. 140 y 141 de la LCSP así como Anexo VIII.

El resultado de la apertura de sobre A), de conformidad con lo establecido en el PCP, es el siguiente:

- ✓ El sobre A) de la licitadora **CODELSE, S.L.**, contiene Anexo VI y Anexo VIII. En el Anexo VI se observa que en la parte II, apartado D indica que tiene intención de subcontratar la CRA si bien no indica la empresa a la que subcontrataría ni el porcentaje que supone respecto del contrato.
- ✓ El sobre A) de la licitadora **INSTALACIONES TÉCNICA MONTAJES SEGURIDAD, S.L.**, contiene Documento Europeo Único de Contratación y otra documentación administrativa. Si bien se observa que en la parte II, apartado D del DEUC indica que tiene intención de subcontratar a RALSET pero no indica que parte del contrato tiene previsto subcontratar así como el porcentaje del contrato supone. Así mismo se observa que en la documentación presentada no aporta Anexo VIII.
- ✓ El sobre A) de la licitadora **INVESTIGACIÓN Y CONSULTING, S.A.**, contiene Documento Europeo Único de Contratación así como otra documentación administrativa. Se observa que en la Parte II apartado A del DEUC correspondiente a datos del operador económico se han presentado datos de persona física. Así mismo, se observa que en la que en la documentación presentada no aporta Anexo VIII.

La asesora jurídica de la mesa informa que en el PCAP, Cuadro de características específicas del contrato, letra W. SUBCONTRATACIÓN se establece lo siguiente:

“De acuerdo con lo establecido en el artículo 215 de la LCSP, en caso de subcontratación de parte de la prestación el licitador debe indicarlo en la oferta, especificando la parte del contrato que tenga previsto subcontratar, señalando su importe, y el nombre o el perfil empresarial, definido por referencia a las condiciones de solvencia profesional o técnica, de los subcontratistas a los que se vaya a encomendar su realización.

En cuanto a los demás aspectos de la subcontratación rige lo dispuesto en el artículo 215 de la LCSP.”

Una vez revisada la documentación contenida en el Sobre A de cada una de las licitadoras y al tratarse de documentación administrativa subsanable, la Mesa de Contratación, por acuerdo unánime de sus miembros, resuelve:

- 1. Requerir a la licitadora **CODELSE, S.L.**, para que en plazo de tres días hábiles a partir del día siguiente al envío del requerimiento indique en la Parte II apartado D, la empresa a la que tiene previsto subcontratar en su caso, así como el porcentaje que supone respecto del contrato.*
- 2. Requerir a la licitadora **INSTALACIONES TÉCNICA MONTAJES SEGURIDAD, S.L.**, para que en plazo de tres días hábiles a partir del día siguiente al envío del requerimiento indique en la Parte II apartado D, la parte del contrato que tiene previsto subcontratar así como el porcentaje que supone respecto al contrato. así mismo se le requiere para que por el plazo antedicho presente cumplimentado el Anexo VIII.*
- 3. Requerir a la licitadora **INVESTIGACIÓN Y CONSULTING, S.A.**, para que en plazo de tres días hábiles a partir del día siguiente al envío del requerimiento subsane la Parte II apartado A del DEUC y presente cumplimentado el Anexo VIII.*

Al tratarse de un procedimiento abierto, la Mesa acuerda por unanimidad dar publicidad al presente Acta en el perfil del Contratante de la Sociedad y en la Plataforma de contratación del Sector Público.

Sin otros temas que tratar, se levanta la reunión, siendo las 14.25 h del día de la fecha, se formaliza la presente ACTA de la que como Secretaria, doy fe."

QUINTO.- Previa publicidad del anuncio de la convocatoria en el Perfil del Contratante, se reúne la Mesa de Contratación para proceder a la comunicación del resultado de apertura del Sobre A), y acto público de apertura del sobre B en fecha 23 de diciembre de 2019 a las 14:15 horas, en cuya acta se recoge lo siguiente:

"La reunión tiene por objeto proceder al resultado del examen de la documentación contenida en el sobre A), capacidad para contratar, y apertura del sobre B, en su caso, conforme al Pliego de Condiciones Particulares, Procedimiento abierto, tramitación ordinaria, del contrato de suministro, instalación, software, mantenimiento técnico legal, conexión a CRA y gestión de los sistemas de seguridad, CCTV, anti intrusión, así como la comunicación interna (cableado y/o radio enlaces), para la Sociedad Regional Cántabra de Promoción Turística, s.a. (Cantur S.A.) en sus instalaciones de Cantabria.

Queda válidamente constituida la Mesa de Contratación, y por el Presidente se abre la sesión e informa que Dña. Irene Ruiz Ortega ha delegado la asistencia en el Presidente de la mesa. Así mismo informa que D. Santiago Gutiérrez Gómez ha delegado su asistencia a la mesa en Dña. Beatriz Montoya del Corte.

A continuación por el Presidente se informa que las licitadoras **CODELSE, S.L., INVESTIGACIÓN Y CONSULTING, S.A., e INSTALACIONES TÉCNICA MONTAJES SEGURIDAD, S.L.**, han presentado la documentación requerida dentro del plazo establecido al efecto.

La mesa de contratación por acuerdo unánime de sus miembros acuerda:

Admitir a la licitadora **CODELSE, S.L.**

Admitir a la licitadora **INVESTIGACIÓN Y CONSULTING, S.A.**

Admitir a la licitadora **INSTALACIONES TÉCNICA MONTAJES SEGURIDAD, S.L.**

A continuación al tratarse la apertura del sobre B de acto público, por el Presidente se invita a incorporarse a la mesa a los licitadores que hubieran acudido al acto, accediendo D. Fermín García Balbás en representación de la mercantil **CODELSE, S.L.**

Seguidamente, por el Presidente se ordena la apertura del sobre B de la presente contratación:

El sobre B) de la licitadora **CODELSE, S.L.**, contiene:

- MEMORIA TÉCNICA.
- FORMATO DIGITAL.

El sobre B) de la licitadora **INSTALACIONES TÉCNICA MONTAJES SEGURIDAD, S.L.** contiene:

- MEMORIA TÉCNICA
- FORMATO DIGITAL

El sobre B) de la licitadora **INVESTIGACIÓN Y CONSULTING, S.A.** no contiene documento alguno estando el sobre vacío.

A la vista de lo antedicho la asesora jurídica de la mesa indica que en la letra L. **DOCUMENTACIÓN A PRESENTAR**, del PCAP se indica lo siguiente:

“La documentación deberá presentarse en 3 sobres cerrados e independientes, cada uno con el contenido que se indica a continuación:

- (...) **Sobre “B”. Proposición Técnica.** Deberá contener, además de toda aquella documentación que se establece en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares (en adelante PPTP), toda la documentación que se estime conveniente para valorar dicha oferta de conformidad con lo establecido en el PPTP y, además, toda aquella documentación técnica necesaria para valorar los criterios de adjudicación dependientes de un juicio de valor de la LETRA M de este Pliego de Cláusulas

Administrativas Particulares (PCAP), **criterio B (B-1)**, en relación con lo dispuesto en la cláusula 4-C) del apdo. III del presente pliego (PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN).

Asimismo, en caso de contener documentos de carácter confidencial, se incluirá en este sobre la declaración del licitador de los documentos y datos de dicho carácter.

Toda la documentación necesaria para realizar la valoración de la licitación (Sobre B) del criterio B-1 dependiente de un juicio de valor, se deberá incluir en el sobre correspondiente en soporte papel y digitalizado en castellano.

Así, el artículo 139 de la LCSP establece:

“Artículo 139. Propositiones de los interesados.

1. *Las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación (...)*”

La licitadora **INVESTIGACIÓN Y CONSULTING, S.A.**, en el sobre B **no presenta documentación alguna** por lo que la oferta presentada resulta incompleta e incumple los requerimientos de los pliegos que rigen la contratación, debiendo ser excluida.

A tenor de lo expuesto la mesa de contratación por acuerdo unánime de sus miembros acuerda excluir del procedimiento a la licitadora **INVESTIGACIÓN Y CONSULTING, S.A.**

A continuación, la Mesa de Contratación acuerda encargar la elaboración del informe de valoración de las proposiciones técnicas de los licitadores que continúan en el procedimiento al Director de Seguridad de Cantur, S.A., D. Antonio Manjón García conforme a la facultad recogida en el apartado III, 6.5 (pág.41) del PCAP.

Al tratarse de un procedimiento abierto, la Mesa acuerda por unanimidad dar publicidad al presente Acta en el perfil del Contratante de la Sociedad y en la Plataforma de contratación del Sector Público.

Sin otros temas que tratar, se levanta la reunión, siendo las 14.35 h del día de la fecha, se formaliza la presente ACTA de la que como Secretaria, doy fe.”

A la vista de lo anteriormente expuesto, por el departamento jurídico de Cantur, S.A., se comunica en fecha 9 de enero de 2020, por correo electrónico a la mercantil **INVESTIGACIÓN Y CONSULTING, S.A.**, la exclusión del procedimiento.

SEXTO.- Previa publicidad del anuncio de la convocatoria en el Perfil del Contratante, se reúne la Mesa de Contratación para proceder a la comunicación del resultado de apertura del Sobre B), y acto público de apertura del sobre C, en fecha 17 de enero de 2020 a las 09:30 horas, en cuya acta se recoge lo siguiente:

“La reunión tiene por objeto proceder a la notificación de la puntuación del sobre B) y a la apertura del sobre C) y su resultado y propuesta de adjudicación en su caso, conforme al Pliego de Condiciones Particulares, Procedimiento Abierto (PCP), tramitación ordinaria, del contrato de suministro, instalación, software, mantenimiento técnico legal, conexión a CRA y gestión de los sistemas de seguridad, CCTV, anti intrusión, así como la comunicación interna (cableado y/o radio enlaces), para la Sociedad Regional Cántabra de Promoción Turística, S.A. (Cantur S.A.) en sus instalaciones de Cantabria.

Queda válidamente constituida la Mesa de Contratación, y por el Presidente se abre la sesión e informa que

A continuación por el Presidente se informa que con fecha 13 de enero de 2020 se ha recibido el informe realizado por el Director de Seguridad de Cantur, S.A., D. Antonio Manjón García, el cual queda unido al expediente cuyo detalle conforme a los criterios de valoración del PCP, es el siguiente:

“D.- ASPECTOS A CONSIDERAR POR LA MESA DE CONTRATACION:

1º.-Durante la fase de la valoración y estudio de las ofertas, se ha detectado en la proposición presentada por uno de los licitadores, la empresa CODELSE S.L., la omisión de proponer y describir el equipamiento técnico previsto para los dos centros de control, según queda especificado en el pliego de prescripciones técnicas, epígrafe número 11.4 PUESTOS DE CONTROL y epígrafe número 12. RELACION DE EQUIPOS POR INSTALACION (CENTRO DE CONTROL).

Por todo cuanto antecede, se estima que no es posible realizar la valoración técnica de la oferta presentada por la empresa CODELSE S.L., en tanto en cuanto a la vista de la documentación que figura en el sobre B, la propuesta es incompleta.

A tenor de lo expuesto anteriormente, la directora jurídica de Cantur, S.A. y asesora jurídica de mesa informa con respecto a la oferta técnica presentada por la licitadora CODELSE, S.L., que el artículo 139 de la LCSP indica lo siguiente.

“El artículo 139 de la LCSP, dispone que **“las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación, y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o**

condiciones, sin salvedad o reserva alguna, así como la autorización a la mesa y al órgano de contratación para consultar los datos recogidos en el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público o en las listas oficiales de operadores económicos de un Estado miembro de la Unión Europea.”

En el mismo sentido se pronuncia el Pliego de Condiciones Particulares en su apartado I.L (página 8) “Documentación a Aportar” al señalar:

- **“SOBRE “B”. PROPOSICIÓN TÉCNICA.** Deberá contener, además de toda aquella documentación que se establece en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares (en adelante PPTP), toda la documentación que se estime conveniente para valorar dicha oferta de conformidad con lo establecido en el PPTP y, además, toda aquella documentación técnica necesaria para valorar los criterios de adjudicación dependientes de un juicio de valor de la LETRA M de este Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP), **criterio B (B-1)**, en relación con lo dispuesto en la cláusula 4-C) del apdo. III del presente pliego (PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN).”

No obstante, a mayor abundamiento conviene traer a colación la Resolución nº 921/2015 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, en su Fundamento de Derecho Sexto, establece:

[...] hemos de partir de la doctrina del Tribunal sobre la posible exclusión de licitadores por incumplimiento de los requisitos técnicos exigidos en los pliegos, partiendo siempre como premisa de que las proposiciones de los licitadores deben ajustarse al contenido de los pliegos, no ya solo al de condiciones o cláusulas administrativas particulares, conforme previene el artículo 145 del TRLCSP, sino asimismo al de los pliegos de prescripciones técnicas (o documentos contractuales de naturaleza similar), en la medida en que en ellos se establecen las características y condiciones de la prestación. Tal y como señalábamos en la Resolución nº 744/2015, de 30 de julio, cuyos razonamientos reiteramos a continuación, este Tribunal ha ido elaborando una ya sólida doctrina sobre los supuestos en que cabe la exclusión de los licitadores por incumplir los requisitos técnicos exigidos en los pliegos. A este respecto se ha señalado que el artículo 145 del TRLCSP establece que la presentación de proposiciones supone la aceptación incondicionada del pliego, lo que ha de considerarse extensible a los requisitos técnicos (valga por todas la Resolución nº 549/2015, de 12 de junio y las que en ellas se citan). (...).”

Así mismo, el informe técnico indica lo siguiente:

2º.Durante la fase de la valoración y estudio de las ofertas, se ha detectado en la proposición presentada por uno de los licitadores, la empresa ITM S.L., un dato concreto que se estima debe ser comunicado a la Mesa de Contratación, para que esta determine si se continua el proceso de valoración de la misma.

En concreto, y en relación con el contenido de la oferta presentada por la empresa ITM S.L., es preciso informar que la memoria técnica (epígrafe 4. Equipo de trabajo), describe y enumera el personal técnico de la empresa y destinado a este proyecto.



Ampliar (Ctrl+0)

902 010 157 • itmglobal.es

4. Equipo de trabajo

DELEGACIÓN EN CÁNTABRIA

La ejecución del proyecto se gestionará directamente desde las instalaciones de nuestra empresa ubicadas en Pol. Industrial Mies de Molladar, 39311 Cartes, Cantabria. En las instalaciones se dispone de almacén propio y taller.

PERSONAL TÉCNICO

Para la realización de este proyecto, y su posterior instalación y servicio de mantenimiento contamos con el siguiente personal formado en el área de seguridad y con experiencia contrastada dentro del sector:

- Director Área de seguridad (1)
- Ingeniero Técnico Telecomunicaciones (1)
- Director Técnico (1)
- Jefe de proyecto (2)
- Responsable Técnico (3)
- Departamento de administración (8)
- Técnico de operaciones (23)
- Departamento comercial (4)

Nuestro personal técnico posee formación profesional técnica especializada en electrónica, telecomunicaciones y experiencia superior a 3 años en instalaciones de seguridad y protección contra incendios.

En el apartado B. CRITERIOS DE VALORACION DE UN JUICIO DE VALOR. (10 PUNTOS), se establece que en el contenido de la memoria no podrá figurar ninguna dato susceptible de valoración de forma objetiva.

Por todo cuanto antecede, se estima que no es posible realizar la valoración técnica de la oferta presentada por la empresa ITM S.L., en tanto en cuanto a la vista de la documentación que figura en el sobre B de la misma, puede obtenerse la puntuación de unos de los criterios de adjudicación de la segunda fase de valoración.

A este respecto, la asesora jurídica indica que en el PCAP apartado 1.L: **DOCUMENTACIÓN A PRESENTAR**. Se establece lo siguiente:

"(...) Se excluirá del procedimiento a aquellos licitadores que incluyan en los sobres documentación correspondiente a fases posteriores, debido a que imposibilitan la valoración previa de cada una de las fases tal como determina el artículo 146 de la LCSP.

Por ello, se advierte expresamente que todos los datos correspondientes a los criterios evaluables mediante fórmulas matemáticas, o criterios automáticos, únicamente deberán mostrarse en el sobre C y no deberán aparecer en ningún caso en el sobre B o en el sobre A.

Asimismo, la Resolución nº 930/2017 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, en su Fundamento de Derecho Séptimo establece:

“En cuanto al motivo de exclusión de la licitadora recurrente derivado de la inclusión en el sobre correspondiente a la documentación administrativa de parte de la oferta referida a criterios evaluables mediante a juicio de valor, hemos de recordar nuestra doctrina remitiéndonos a nuestra Resolución nº 260/2014, de 21 de marzo. “(...) Hemos de partir de que el suministro de información por parte de un contratista en la licitación, sea ya por su inclusión en un sobre improcedente, sea ya por la evacuación de cualquier otro trámite del procedimiento, que anticipe el conocimiento de la información incluida bien en el sobre correspondiente a la oferta relativa a los criterios dependientes de un juicio de valor, bien al que contiene dicha oferta, en lo atinente a los criterios evaluable automáticamente o mediante fórmula, vulnera expresamente los preceptos del TRLCSP y los principios que rigen la contratación administrativa. (...) El principio de igualdad de trato implica que todos los licitadores deben hallarse en pie de igualdad tanto en el momento de presentar sus ofertas como al ser valoradas éstas por la entidad adjudicadora (Sentencia TJCE de 25 de abril de 1996, Comisión/Bélgica). Así, de la jurisprudencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea se desprende que el respeto al principio de igualdad de trato implica no sólo la fijación de condiciones no Expte. TACRC – 862/2017 TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CENTRAL DE RECURSOS CONTRACTUALES (...). Asimismo, el artículo 145.1 y 2 del TRLCSP, relativo a las proposiciones de los interesados, señala que “las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a lo previsto en el pliego de cláusulas administrativas particulares, y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de dichas cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna. (...) Las proposiciones serán secretas y se arbitrarán los medios que garanticen tal carácter hasta el momento de la licitación pública, (...)”. Establece el artículo 160.1 para el procedimiento abierto, respecto al examen de las proposiciones, que “el órgano competente para la valoración de las proposiciones calificará previamente la documentación a que se refiere el artículo 146, que deberá presentarse por los licitadores en sobre distinto al que contenga la proposición, y procederá posteriormente a la apertura y examen de las proposiciones, (...)”. Ello significa que las proposiciones de los

interesados, conteniendo tanto las características técnicas como económicas, además de cumplir las exigencias del PCAP, deben mantenerse secretas hasta el momento en que, de conformidad con el PCAP, deban ser abiertas, debiendo presentarse en sobres independientes la documentación a que se refiere el artículo 146 del TRLCSP, de la que contiene la oferta. Finalmente, el artículo 150.2 del TRLCSP, al regular los criterios de valoración de las ofertas, dispone que "los criterios que han de servir de base para la adjudicación del contrato se determinarán por el órgano de contratación y se detallarán en el anuncio, en los pliegos de cláusulas administrativas particulares o en el documento descriptivo. (...). La evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizará tras efectuar previamente la de aquellos otros criterios en que no concurra esta circunstancia, dejándose constancia documental de ello. Las normas de desarrollo de esta Ley determinarán los supuestos y condiciones en que deba hacerse pública tal evaluación previa, así como la forma en que deberán presentarse las proposiciones para hacer posible esta valoración separada." Así, desvelada por el Expte. TACRC – 862/2017 TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CENTRAL DE RECURSOS CONTRACTUALES 12 licitador en la fase de examen de la documentación técnica la oferta económica, la valoración de la oferta técnica se realizaría con una información que no es conocida respecto de todos los licitadores, sino solo de aquel que ha incumplido la exigencia reseñada, lo cual supone que su oferta será valorada con conocimiento de un elemento de juicio que falta en las otras, infringiéndose así los principios de igualdad de trato y no discriminación consagrados en el TRLCSP. Ello supone, también, la infracción del principio de secreto de las proposiciones exigido en la citada Ley y hace que la única solución posible sea la inadmisión de las ofertas en las que la información haya sido puesta a disposición de la mesa incumpliendo los requisitos de reserva establecidos en el TRLCSP y en el PCAP. (...) Este Tribunal reiteradamente ha entendido que tal forma de proceder, esto es, revelar aspectos económicos con anterioridad al acto público de apertura de las proposiciones económicas resulta atentatorio a los principios básicos de la contratación del sector público, esto es, la concurrencia, la igualdad y la no discriminación, amén de una violación del carácter secreto de las ofertas económicas. Por todos vale con citar la reciente Resolución nº 047/2014, de 28 de enero. Así, en sus resoluciones ha sentado el criterio, por un lado, de confirmar la exclusión de aquellos licitadores que incluyeron información de sus ofertas (ya se trate de criterios sujetos a juicio de valor o evaluable mediante fórmulas) en el sobre relativo al cumplimiento de los requisitos previos (resoluciones 147/2011, 67/2012 y 95/20012, relativas a los recursos 114/2011, 47/2012 y 95/2012), así como para el supuesto de

inclusión de información evaluable mediante fórmulas en el sobre correspondiente a la información sujeta a juicio de valor (resoluciones 191/2011 y 295/2011, referidas a los recursos 156/2011 y 253/2011). Esta cuestión ya fue abordada también por la Junta Consultiva de Contratación Administrativa, en particular en su Informe 45/2002, de 28 de febrero de 2003, en el que con invocación de la doctrina del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, expone que, «El Tribunal de Justicia advierte que, en el procedimiento de adjudicación de un contrato existen dos fases claramente diferenciadas. En la primera se procede a la valoración cualitativa de las empresas candidatas mediante el examen de los medios que han de disponer para la ejecución del contrato (solvencia) y después, respecto de las admitidas en tal fase, se procede a la valoración de las ofertas que cada una ha presentado y, en tal sentido, señala que se trata de operaciones Expte. TACRC – 862/2017 TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CENTRAL DE RECURSOS CONTRACTUALES 13 distintas regidas por normas diferentes».

A la vista del informe emitido por el Director de Seguridad de Cantur, S.A., y lo indicado por la asesora jurídica de la mesa, los miembros de la mesa acuerdan por unanimidad:

- 1- **Excluir** del procedimiento a la licitadora **COMERCIAL DE ELECTRÓNICA Y SEGURIDAD, S.L.**, porque es incompleta al no presentar la totalidad de los documentos exigidos en el pliego de prescripciones técnicas particulares para poder valorar la oferta (PPTP).*
- 2- **Excluir** del procedimiento a la licitadora **INSTALACIONES TÉCNICA MONTAJES SEGURIDAD, S.L.**, por incluir en el sobre B) criterios evaluables en una fase posterior del procedimiento.*

Al tratarse la comunicación de resultado del sobre B de un acto público, por el Presidente se invita a incorporarse a la mesa a los licitadores que hubieran acudido al mismo, accediendo dos representantes de la licitadora CODELSE, S.L., y un representante de la licitadora ITM, S.L.

A continuación por el presidente se informa a los representantes de ambas mercantiles de los acuerdos adoptados por la mesa.

A continuación, y a la vista de lo antedicho, la mesa acuerda por unanimidad proponer al Órgano de Contratación que se declare desierto el contrato de referencia, al haber sido excluidas del procedimiento todas las empresas que se han presentado oferta al mismo.

Al tratarse de un procedimiento abierto, la Mesa acuerda por unanimidad dar publicidad al presente Acta en el perfil del Contratante de la Sociedad y en la Plataforma de contratación del Sector Público.

Sin otros temas que tratar, se levanta la reunión, siendo las 09.50 h del día de la fecha, se formaliza la presente ACTA de la que como Secretaria, doy fe."

A la vista de lo anteriormente expuesto, por el departamento jurídico de Cantur, S.A., se comunica en fecha 21 de enero de 2020, por correo electrónico a las mercantiles COMERCIAL DE ELECTRÓNICA Y SEGURIDAD, S.L., e INSTALACIONES TÉCNICA MONTAJES SEGURIDAD, S.L., la exclusión del procedimiento.

SÉPTIMO.- En la reunión de fecha 17 de enero de 2020, la Mesa de Contratación por acuerdo unánime de sus miembros, propone declarar desierto el contrato de suministro instalación, software, mantenimiento técnico legal, conexión a cra y gestión de los sistemas de seguridad, cctv, anti intrusión, así como la comunicación interna (cableado y/o radio enlaces).

En fecha 20 de enero de 2020, se emite informe jurídico favorable a la propuesta de declaración de desierto del contrato de referencia, por la Asesora Jurídica de Cantur, S.A., con el visto bueno de la Directora Jurídica de Cantur, S.A.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

PRIMERA.- COMPETENCIA PARA RESOLVER

El órgano competente para dictar la resolución de adjudicación es el Consejo de Administración de CANTUR S.A., el cual ha delegado sus facultades, en la materia que nos ocupa, en la Presidenta del Consejo de Administración, por acuerdo de 06 de agosto de 2020, elevado a público mediante Escritura de 28 de agosto de 2019.

SEGUNDA.- NORMATIVA APLICABLE

La normativa aplicable al presente procedimiento de contratación es la contenida en los pliegos de condiciones particulares (PCP) y prescripciones técnicas particulares (PPTP) que rigen la contratación, la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, y sus disposiciones de desarrollo, el Real Decreto 817/2009, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP), el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (RGLCSP), aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de Octubre, que será de aplicación supletoria en todo cuanto no se oponga o contradiga

a lo anterior, así como cualquier otra legislación que resulte de general y pertinente aplicación, por razón de la materia.

El contrato de referencia no se encuentra sujeto a regulación armonizada en virtud de lo establecido en los artículos 19 y 21 de la LCSP.

TERCERA.- PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN

El procedimiento seguido para la adjudicación del contrato se ha realizado con todas las garantías establecidas en la LCSP para los contratos no sujetos a regulación armonizada llevados a cabo por un poder adjudicador como es CANTUR S.A., empresa participada al 100% con capital público.

La resolución de declaración de desierto que se dicte deberá ajustarse a las disposiciones establecidas en el artículo 150 de la LCSP, en particular a lo dispuesto en el apartado 3 relativo a la declaración de desierto de una licitación.

El procedimiento de contratación se ha llevado a cabo a través de un procedimiento abierto, tramitación ordinaria, de conformidad con lo establecido en los artículos 156 a 159 de la LCSP.

Para el presente procedimiento se establecieron criterios económicos así como otros criterios cuantificables automáticamente, previstos en los criterios de adjudicación de la LETRA M del PCP, de conformidad con la propuesta realizada en el informe de necesidad de fecha 25 de junio de 2019 que obra en el expediente.

CUARTA.- TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO

En relación con el procedimiento de adjudicación, tal y como ya se ha puesto de manifiesto en los antecedentes de hecho, al procedimiento concurrieron tres empresas, tramitándose el mismo en la forma descrita en los antecedentes de hecho del presente informe.

Así, el 17 de enero de 2020, la Mesa por unanimidad, a la vista de que las tres empresas que se presentaron al procedimiento fueron excluidas por no cumplir en la presentación de sus respectivas ofertas lo indicado en los pliegos, propone al órgano de contratación la declaración de desierto del contrato de referencia.

QUINTA.- Por tanto, a tenor de la propuesta de la Mesa de Contratación de fecha 17 de enero de 2020, y de acuerdo con lo expuesto en los Antecedentes de Hecho de la presente Resolución


RESUELVO

Primero: DECLARAR DESIERTO el “CONTRATO DE SUMINISTRO, INSTALACION, SOFTWARE, MANTENIMIENTO TECNICO LEGAL, CONEXIÓN A CRA Y GESTIÓN DE LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD, CCTV, ANTI INTRUSION, ASÍ COMO LA COMUNICACIÓN INTERNA (CABLEADO Y/O RADIO ENLACES), PARA LA SOCIEDAD REGIONAL CÁNTABRA DE PROMOCIÓN TURISTICA, S.A. (CANTUR S.A.) EN SUS INSTALACIONES DE CANTABRIA. EXP. 19.147.CA.SU.” al haber sido excluidas del procedimiento las tres empresas que concurrieron al mismo.

Segundo: Disponer que se proceda a la publicación de la presente resolución de desierto de conformidad con lo dispuesto en la normativa vigente.

En Santander, a 20 de enero de 2020

LA PRESIDENTA DEL CONSEJO DE ADMINISTRACION DE CANTUR, S.A.



Fdo. Marina Lombó Gutiérrez

Contra la resolución que se dicte cabe interponer potestativamente recurso especial en materia de contratación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 44 y siguientes de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector público, por la que se trasponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 en los lugares establecidos en el art. 16.4 de la Ley 30/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones públicas, en el registro del Órgano de Contratación o en el tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales en el plazo de 15 días hábiles contados a partir del siguiente a aquel en que se remita esta resolución o interponer recurso contencioso-administrativo, ante el Tribunal Superior de Justicia de Cantabria, en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente al recibo de la resolución.