

INFORME TÉCNICO SOBRE PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS AL CONCURSO ABIERTO DEL CONTRATO DE OBRAS DE RENOVACIÓN INTEGRAL DE LA LÍNEA DE SEGURIDAD DEL TELESILLA TSD4 RÍO HÍJAR EN LA ESTACIÓN DE ESQUÍ-MONTAÑA DE ALTO CAMPOO. T.M. DE LA HERMANDAD DE CAMPOO DE SUSO

A.- INTRODUCCIÓN

En relación con el asunto de referencia, y habiendo concluido el pasado día 26 de agosto el plazo establecido para la presentación de las ofertas, se redacta el presente documento a petición de la Mesa de Contratación celebrada el día 29 de agosto de 2019, a los efectos de determinar la puntuación de las ofertas presentadas, y evaluar su adecuación técnica al Proyecto de Ejecución, al Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares y al resto de documentación que obra en el expediente.

B.- CRITERIOS BÁSICOS DE LICITACIÓN Y PLIEGOS DEL CONTRATO

De acuerdo con lo especificado en el epígrafe *M. Criterios de Adjudicación*, del Pliego de Condiciones Particulares (en adelante PCP) del contrato, se establecen dos fases dentro del procedimiento de valoración, para lo cual se han presentado dos sobres (B y C), cerrados e independientes.

En esta primera fase se van a valorar los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor. Así, el sobre B de cada oferta debe contener la documentación necesaria para valorar el *criterio de adjudicación nº2. Propuesta Técnica*, en los términos indicados en el Epígrafe M. del PCP.

Es importante reseñar, que se ha fijado un umbral técnico mínimo que deben superar las ofertas para pasar a la siguiente fase de valoración, por este motivo serán eliminadas del procedimiento de selección aquellas ofertas que en la primera fase no alcancen la puntuación de doce puntos y medio (12,5 puntos).

Por último, se excluirá del procedimiento a aquellos licitadores que incluyan en esta fase documentación correspondiente a la siguiente, puesto que imposibilitan la valoración previa de cada una de las fases (artículo 146 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, en adelante LCSP).

Se transcribe a continuación el criterio de adjudicación nº2 del epígrafe M. *Criterios de Adjudicación* del CAPÍTULO I. CUADRO DE CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS DEL CONTRATO del PCP, que será considerado para la valoración de las ofertas en esta primera fase de selección:

2. Propuesta técnica (hasta un máximo de 25 puntos):

Se valorará entre **0 y 25 puntos**, puntuándose las ofertas de acuerdo con los siguientes criterios:

2.1. Calidad y características de los materiales. (Hasta un máximo de 10 puntos):

- Propuesta de materiales e instalaciones, con especificaciones de marcas, certificados de calidad, acabados y complementos de los mismos, plazos de entrega, seguros de responsabilidad del fabricante, mantenimiento y servicios de asistencia técnica de las empresas suministradoras. (5p).
- Grado de definición de la oferta: durabilidad de los materiales, su adaptabilidad e idoneidad a los requerimientos, su facilidad de mantenimiento y reposición, así como la posibilidad del cumplimiento de los plazos propuestos. (5p).

2.2. Sostenibilidad Ambiental. (Hasta un máximo de 8 puntos):

- Medidas encaminadas a minimizar afecciones. Se valorará la concreción e idoneidad en las medidas correctoras y compensatorias de impacto ambiental que el licitador proponga para mitigar el efecto que la ejecución de los trabajos tenga en el ámbito natural en el que se desarrollan. De igual manera, se valorará lo referente a las eventuales afecciones que la ejecución de los trabajos pudiera ocasionar en las instalaciones y servicios afectados de la Estación de Esquí-Montaña de Alto Campoo. (6p).
- Medidas encaminadas a reducir la generación de CO₂: proximidad de los materiales y medios necesarios para la ejecución de las obras, y empleo en obra de maquinaria que utilice biodiesel. (2p).

2.3. Programación de los trabajos. (Hasta un máximo de 7 puntos): Organización y coordinación del proceso constructivo en el espacio y en el tiempo. Concepción global de las obras: organización de las obras, conocimiento de los trabajos contenidos en el proyecto y de la zona y del terreno donde serán ejecutadas las mismas, así como de cualquier otro condicionante externo que se deba considerarse.

C.- ANÁLISIS DE LAS OFERTAS PRESENTADAS POR LOS LICITADORES

(1) RIU, S.A.

2. Propuesta técnica (25 puntos):

2.1. Calidad y características de los materiales. (Se valorará hasta un máximo de 10 puntos):

- *Propuesta de materiales e instalaciones, con especificaciones de marcas, certificados de calidad, acabados y complementos de los mismos, plazos de entrega, seguros de responsabilidad del fabricante, mantenimiento y servicios de asistencia técnica de las empresas suministradoras (5p).*

La documentación que presenta el licitador referente a este criterio de adjudicación es ciertamente escasa y poco desarrollada. Se limita a citar los suministradores de conducciones, hormigón en masa, arquetas prefabricadas y cableado (SALTOKI-TUYPER, LA VERDE DOS, FABREGAS e HYSpanofil). Indica de forma escueta donde se ubican las sedes de los suministradores y el plazo de entrega estimado de dichos materiales. Tan sólo aporta como complemento los certificados de calidad emitidos por AENOR para las conducciones y el cableado eléctrico.

No se hace referencia en el documento al cableado de fibra óptica ni a las certificaciones de calidad de ésta y de los prefabricados de hormigón.

Tampoco se abalan las calidades de los materiales mediante la presentación de fichas descriptivas, ni catálogos en los que se detallen sus especificaciones técnicas y características.

No constan cartas de compromiso de los suministradores de los materiales, ni se hace ninguna mención a los seguros de responsabilidad de los suministradores – fabricantes. Ninguna referencia tampoco a los servicios de asistencia técnica y mantenimiento de los suministradores e instaladores.

En definitiva, se estima que apenas se ha aportado información que pueda resultar de interés.

La puntuación obtenida en el subapartado es de 2,00 puntos.

- *Grado de definición de la oferta: durabilidad de los materiales, su adaptabilidad e idoneidad a los requerimientos, su facilidad de mantenimiento y reposición, así como la posibilidad del cumplimiento de los plazos propuestos. (5p).*

No habiéndose aportado las fichas descriptivas, catálogos y especificaciones técnicas de los materiales a suministrar, no es posible valorar su durabilidad, adaptabilidad e idoneidad a los requerimientos, ni la facilidad de mantenimiento y reposición.

Respecto al cumplimiento de los plazos, a la vista de los plazos de entrega que indica, no se observa dificultad en la consecución del plazo establecido en el Proyecto.

La puntuación obtenida en el subapartado es de 1,50 puntos.

La puntuación obtenida en el apartado 2.1. es de 3,50 puntos.

2.2. Sostenibilidad Ambiental. (Se valorará hasta un máximo de 8 puntos):

- *Medidas encaminadas a minimizar afecciones. Se valorará la concreción e idoneidad en las medidas correctoras y compensatorias de impacto ambiental que el licitador proponga para mitigar el efecto que la ejecución de los trabajos tenga en el ámbito natural en el que se desarrollan. De igual manera, se valorará lo referente a las eventuales afecciones que la ejecución de los trabajos pudiera ocasionar en las instalaciones y servicios afectados de la Estación de Esquí-Montaña de Alto Campoo (6p).*

El Licitador comienza este apartado realizando un estudio de las afecciones que a su juicio podrían impactar tanto al medio físico como al biótico en el que se desarrollarán las obras, indicando que dado que se actúa sobre una instalación ya consolidada y que se trata de trabajos de escasa entidad, no se prevén afecciones relevantes.

Analiza de forma bastante genérica y somera las distintas afecciones a la atmósfera y acústicas, al suelo, a la hidrología, a la vegetación y a la fauna que estima pueden producirse.

A continuación, presenta una extensa relación con las medidas preventivas y correctoras que propone para mitigar las eventuales afecciones que puedan producirse. Para cada una de las posibles afecciones sobre cada factor anteriormente descrito, presenta las medidas concretas a implantar. No se observa una particularización para el especial, valioso y frágil ecosistema de alta montaña en el que se ubica la Estación de Esquí-Montaña de Alto Campoo. De hecho, ni siquiera se hace referencia a las figuras de protección (LIC-ZEC y ZEPA) de la Red Natura 2000 que se sitúan en el ámbito de ejecución de los trabajos, ni de las técnicas desarrolladas durante el PROYECTO LIFE ECONNECT ALTO CAMPOO que recientemente se ha desarrollado en la Estación, y que son de gran utilidad para la protección de la biodiversidad y del medio físico del lugar.

En lo referente a medidas compensatorias de impacto ambiental, el licitador no presenta ninguna información ni propuesta.

Por último, respecto a las eventuales afecciones a las instalaciones y a los servicios afectados de la Estación, se limita a indicar que: *"...será necesario pedir a la empresa CANTUR unos planos donde estén identificadas cada una de las infraestructuras, canalización o construcción. Para poder localizarlas, balizarlas y protegerlas del paso de maquinaria. Así mismo será necesario respetar las zonas comunes y colocar nuestras instalaciones en el lugar identificado para ello, para que no interfiera con el normal funcionamiento de la estación."* No detalla tampoco donde se implantarán sus instalaciones durante la ejecución de las obras, ni las zonas de gestión de residuos, cambios de líquidos hidráulicos, combustibles, etc.

En definitiva, para este criterio de adjudicación, el licitador ha presentado un conjunto de medidas genéricas y que podrían ser de aplicación a cualquier obra de construcción, incluso para ámbitos menos naturales. No se trata de un estudio particularizado y que demuestre haber realizado un análisis detallado de las problemáticas, circunstancias y época del año en la que se van a desarrollar las obras, ni del ámbito natural y protegido de la Estación, ni de sus principales instalaciones y servicios.

Tampoco propone medidas compensatorias.

La puntuación obtenida en el subapartado es de 3,45 puntos.

- *Medidas encaminadas a reducir la generación de CO₂: proximidad de los materiales y medios necesarios para la ejecución de las obras, y empleo en obra de maquinaria que utilice biodiesel. (2p).*

Para este subapartado, el licitador apenas dedica unas líneas de su oferta. Únicamente propone:

- *Impartir cursos de conducción eficiente.*
- *La mejora de combustibles y lubricantes, así como el uso de nuevas combustible de menor contaminación.*
- *Se utilizará Biodiesel en parte de la maquinaria que usemos en la obra.*
- *Se usará maquinaria de menos de tres años de antigüedad.*
- *Se reducirá los límites de velocidad.*
- *Todos los materiales procederán de empresas asentadas en Cantabria y de productores a menos de 500 km de nuestra provincia.*

Estos aspectos, algunos de ellos bastante genéricos, no se avalan con compromisos firmes, cartas de compromiso de suministro de combustible, ni detalles y fichas técnicas de la maquinaria que propone para la ejecución de los trabajos, etc.

La puntuación obtenida en el subapartado es de 1,25 puntos.

La puntuación obtenida en el apartado 2.2. es de 4,70 puntos.

2.3. Programación de los trabajos. (Hasta un máximo de 7 puntos): Organización y coordinación del proceso constructivo en el espacio y en el tiempo. Concepción global de las obras: organización de las obras, conocimiento de los trabajos contenidos en el proyecto y de la zona y del terreno donde serán ejecutadas las mismas, así como de cualquier otro condicionante externo que se deba considerarse.

La documentación que el licitador aporta para este criterio de adjudicación nuevamente es bastante escueta. En primer lugar se limita a mencionar en unas breves líneas las características de las obras a ejecutar.

Presenta a continuación una breve memoria constructiva acompañada de un par de fotografías, describiendo sucintamente el procedimiento de ejecución de la obra y señalando la maquinaria y personal asignado, estimando un rendimiento máximo de colocación de tubería de 300 m/día, con dos equipos.

No se aportan las fichas ni especificaciones técnicas de la maquinaria que propone asignar a los trabajos, ni los medios auxiliares necesarios.

En cuanto a la organización del personal asignado a las obras, no presenta ninguna información justificativa, ni organigrama, ni descripción de funciones y dedicación.

Concluye este breve apartado, presentando la descripción gráfica de la programación propuesta para la ejecución de las obras mediante un diagrama de Gantt y un “Plan Financiero” con la estimación de la certificación mensual y acumulada prevista. No se aporta red Pert de precedencias.

La justificación de la programación no existe, no siendo por lo tanto posible analizar los rendimientos, las holguras, los condicionantes climatológicos, el camino crítico, etc.

La información aportada es por lo tanto insuficiente y con bastantes carencias.

La puntuación obtenida en el apartado 2.3. es de 4,40 puntos.

(2) TAMISA, S.A.**2. Propuesta técnica (25 puntos):****2.1. Calidad y características de los materiales. (Se valorará hasta un máximo de 10 puntos):**

- *Propuesta de materiales e instalaciones, con especificaciones de marcas, certificados de calidad, acabados y complementos de los mismos, plazos de entrega, seguros de responsabilidad del fabricante, mantenimiento y servicios de asistencia técnica de las empresas suministradoras (5p).*

El Licitador presenta en primer lugar una tabla en la que figuran los materiales que intervienen en las obras y los plazos de entrega de los mismos, especificándose varios suministradores alternativos y dónde se ubican sus instalaciones. En todos los casos se indica que los plazos de suministro son inmediatos.

Alude también a que *“Todos los materiales propuestos se ajustan a las características establecidas en el PPT del Proyecto”*. También cita las tres empresas especialistas que ha considerado para la subcontratación de los trabajos de cableado eléctrico y que se han seleccionado *“... preferentemente subcontratistas de la propia Comunidad Autónoma de modo que se pueda garantizar así una respuesta ágil de cara a la resolución de incidencias tanto durante el periodo de garantía de las obras, como posteriormente para el mantenimiento de la instalación por parte de CANTUR.”*

Para conocer la marca y modelo comercial y los certificados de acreditación de calidad, hay que consultar el anexo en el que adjunta las fichas descriptivas y catálogos en las que figuran las especificaciones técnicas de algunos de los principales materiales. En concreto se incluyen fichas con especificaciones técnicas de los cableados eléctricos de control y de los cables de fibra óptica. Se trata de suministradores y marcas conocidas, y de calidad contrastada. Sin embargo, se echan en falta los catálogos y especificaciones técnicas de dos las unidades de obra también relevantes: las arquetas de hormigón prefabricado y las conducciones de PEAD. Tan sólo se aporta el certificado de calidad emitido por AENOR del fabricante de conducciones de PEAD (TUYPER), que no está actualizada a la fecha actual.

No refuerza su propuesta de suministradores de materiales con las correspondientes cartas de compromisos de los mismos. Tampoco aporta ninguna documentación ni

descripción relativa a los seguros de responsabilidad, asistencia técnica ni mantenimiento de fabricantes y suministradores.

La puntuación obtenida en el subapartado es de 2,50 puntos

- *Grado de definición de la oferta: durabilidad de los materiales, su adaptabilidad e idoneidad a los requerimientos, su facilidad de mantenimiento y reposición, así como la posibilidad del cumplimiento de los plazos propuestos. (5p).*

En este caso, es posible verificar estos aspectos en los materiales de los que se han aportado especificaciones técnicas, estimando que son adecuados, si bien esto no puede comprobarse en el caso de las conducciones y las arquetas de conexión. Asegura de hecho que se han seleccionado materiales “... de entre aquellos ... que presentan ... mayor universalidad de modo que, en caso de ser necesaria su reposición durante el periodo de garantía sea mayor la probabilidad de que persista en el mercado y se facilite su reposición.”

Respecto al cumplimiento de los plazos, a la vista de los plazos de entrega que indica, no se observa dificultad en la consecución del plazo establecido en el Proyecto.

La puntuación obtenida en el subapartado es de 3,75 puntos.

La puntuación obtenida en el apartado 2.1. es de 6,25 puntos.

2.2. Sostenibilidad Ambiental. (Se valorará hasta un máximo de 8 puntos):

- *Medidas encaminadas a minimizar afecciones. Se valorará la concreción e idoneidad en las medidas correctoras y compensatorias de impacto ambiental que el licitador proponga para mitigar el efecto que la ejecución de los trabajos tenga en el ámbito natural en el que se desarrollan. De igual manera, se valorará lo referente a las eventuales afecciones que la ejecución de los trabajos pudiera ocasionar en las instalaciones y servicios afectados de la Estación de Esquí-Montaña de Alto Campoo (6p).*

La documentación presentada por el licitador para este criterio de adjudicación es realmente escasa y apenas demuestra su interés en la mitigación de las afecciones y en que las obras se desarrollen con criterios de sostenibilidad. En apenas unas líneas propone:

- *Limitar los recorridos de la maquinaria fuera de la traza de la conducción o viales ya pavimentados, para evitar compactaciones de suelos y destrucción de vegetación.*
- *Tener en cuenta las prescripciones establecidas en el LIC Valles del Alto Nansa, Saja y Alto Campoo, así como en las establecidas por encontrarse la actuación dentro del ámbito del oso pardo.*

Por este motivo, y dado el inexistente estudio y propuestas concretas para valorar las circunstancias y afecciones que atañen al ámbito de la Estación, la valoración que obtiene es mínima.

Además, y a pesar de presentar alguna medida compensatoria de impacto ambiental, no son de aplicación para esta obra, pues hace referencia al Parque (de Cabárceno), proponiendo además especies vegetales típicas de zonas de menor altitud y que no son propias de la alta montaña.

Por último, tampoco hace ninguna referencia a las eventuales afecciones a las instalaciones y a los servicios afectados de la Estación.

La puntuación obtenida en el subapartado es de 2,00 puntos.

- *Medidas encaminadas a reducir la generación de CO₂: proximidad de los materiales y medios necesarios para la ejecución de las obras, y empleo en obra de maquinaria que utilice biodiesel. (2p).*

Para este subapartado, únicamente se limita a indicar que como medidas para reducir la generación de CO₂ contempla:

- *Empleo de combustibles biodiésel para la maquinaria utilizada en la ejecución de los trabajos.*
- *Optimización de recorridos de la maquinaria para minimizar las emisiones de CO₂.*

La información es insuficiente. Tan sólo puede comprobarse en la documentación dedicada al anterior criterio de adjudicación que los suministradores que propone son de ámbito local.

La puntuación obtenida en el subapartado es de 1,20 puntos.

La puntuación obtenida en el apartado 2.2. es de 3,20 puntos.

2.3. Programación de los trabajos. (Hasta un máximo de 7 puntos): Organización y coordinación del proceso constructivo en el espacio y en el tiempo. Concepción global de las obras: organización de las obras, conocimiento de los trabajos contenidos en el proyecto y de la zona y del terreno donde serán ejecutadas las mismas, así como de cualquier otro condicionante externo que se deba considerarse.

En relación con este criterio de valoración, el Licitador presenta un dossier extenso, particularizado y bien desarrollado. Demuestra el conocimiento que tiene del ámbito de la ejecución de las obras, realizando una descripción del Proyecto y los condicionantes de todo tipo a considerar. Efectúa un estudio de los accesos así como de las instalaciones auxiliares de obra y la gestión de los residuos.

Para describir la organización de las obras, comienza con una introducción en la que analiza las principales unidades que intervienen en la obra y los procedimientos constructivos a desarrollar.

La descripción de los trabajos es completa, con la asignación de los medios humanos y la maquinaria que propone emplear para la ejecución de las diferentes tareas. Indica como estarán compuestos cada uno de los equipos que intervendrán en las obras, con la descripción de la maquinaria a emplear, si bien no adjunta sus fichas descriptivas. La organización del personal se presenta con un organigrama y una tabla con la asignación de funciones, titulaciones y dedicación.

Para la obtención del Programa de Trabajos, el licitador ha realizado un completo estudio de los rendimientos esperados, considerando las diversas incertidumbres y condicionantes externos y climatológicos que cabría esperar, aportando tablas de las variables consideradas y los cálculos que se han realizado.

Por último, como expresión gráfica de la programación de trabajos, presenta un diagrama de Gantt, una red Pert de precedencias y un estudio de las inversiones, con representación gráfica de la certificación mensual y acumulada prevista durante la ejecución de las obras.

La puntuación obtenida en el apartado 2.3 es de **6,85 puntos**.

(3) COPSESA, S.A.

2. Propuesta técnica (25 puntos):

2.1. Calidad y características de los materiales. (Se valorará hasta un máximo de 10 puntos):

- *Propuesta de materiales e instalaciones, con especificaciones de marcas, certificados de calidad, acabados y complementos de los mismos, plazos de entrega, seguros de responsabilidad del fabricante, mantenimiento y servicios de asistencia técnica de las empresas suministradoras (5p).*

El Licitador ha realizado un estudio exhaustivo de los materiales e instalaciones que forman parte del proyecto y de las necesidades técnicas que tienen que satisfacer. Para ello ha elaborado una extensa memoria en la que hace referencia a los aspectos que son objeto de valoración en este criterio.

En primer lugar, muestra las empresas especialistas que tiene previsto subcontratar para la ejecución de los trabajos de cableado y conexión de control y comunicaciones. Se trata de empresas con experiencia y solvencia conocidas. De hecho, se adjunta un extracto del Proceso de Subcontratación implantado por la empresa, en el que se muestran todos los requerimientos y documentación justificativa que deben acreditar las empresas subcontratadas para ser aceptadas.

A continuación, aporta la tabla en la que figuran los fabricantes y suministradores de los materiales que intervienen en las obras, especificándose varios suministradores alternativos, todos ellos conocidos y con implantación en nuestra comunidad autónoma. En lo referente a los plazos de entrega, se concreta el que corresponde al suministro del cableado de fibra óptica, y en el caso de conducciones y arquetas se indica que serán los ajustados y necesarios para el cumplimiento del programa de trabajos.

Adjunta también abundante documentación justificativa de la calidad de todos los materiales, con sus catálogos y especificaciones técnicas, apoyados por certificaciones de calidad emitidos por AENOR vigentes a la fecha actual. Se trata de suministradores y marcas conocidas y de calidad contrastada.

Su propuesta de suministradores de materiales viene avalada por las cartas de compromisos de suministro de todos ellos, emitidas de manera específica para las obras

a las que se licita. Apenas se describe los servicios de asistencia técnica y mantenimiento de los fabricantes y suministradores, que se citan en las cartas de compromiso.

Para finalizar, como anexo a su oferta presenta la póliza vigente del seguro de responsabilidad contratado por el licitador. Incluye de hecho todas las condiciones y actividades a las que da cobertura la póliza, aportando incluso el justificante de pago de la póliza.

La puntuación obtenida en el subapartado es de 4,95 puntos

- *Grado de definición de la oferta: durabilidad de los materiales, su adaptabilidad e idoneidad a los requerimientos, su facilidad de mantenimiento y reposición, así como la posibilidad del cumplimiento de los plazos propuestos. (5p).*

El grado de definición de la oferta presentada por el licitador es muy importante, conteniendo abundante documentación justificativa y aclaratoria. Ello permite verificar estos aspectos en los materiales y marcas que propone, estimando que son adecuados y de marcas que garantizan la durabilidad y facilidad de mantenimiento de sus materiales.

En concreto, se aporta incluso un estudio particularizado para justificar la idoneidad del empleo de conducción de polietileno para la protección de los cableados de comunicación y control, citando su campo de aplicación y desgranando sus especificaciones.

Respecto al cumplimiento de los plazos propuestos indica que en las cartas de compromiso que aporta "... queda constancia del compromiso por parte de estas empresas de garantía de suministro en el plazo estipulado y siempre según las necesidades de obra. Se prevé que el suministro de las tuberías, arquetas, así como el material eléctrico y de telecomunicaciones a emplear en la nueva red será suministrado a obra en un solo viaje y acopiadas en la zona de las instalaciones auxiliares. Esto nos garantiza la no interferencia en el plazo de ejecución y en el desarrollo de las obras."

Por ello, no se observa dificultad en la consecución del plazo establecido en el Proyecto.

La puntuación obtenida en el subapartado es de 4,85 puntos.

La puntuación obtenida en el apartado 2.1. es de 9,80 puntos.

2.2. Sostenibilidad Ambiental. (Se valorará hasta un máximo de 8 puntos):

- *Medidas encaminadas a minimizar afecciones. Se valorará la concreción e idoneidad en las medidas correctoras y compensatorias de impacto ambiental que el licitador proponga para mitigar el efecto que la ejecución de los trabajos tenga en el ámbito natural en el que se desarrollan. De igual manera, se valorará lo referente a las eventuales afecciones que la ejecución de los trabajos pudiera ocasionar en las instalaciones y servicios afectados de la Estación de Esquí-Montaña de Alto Campoo (6p).*

El licitador ha elaborado una memoria bien desarrollada para este criterio de adjudicación, si bien considera que por las características específicas de las obras que se pretende llevar a cabo, las afecciones al medio físico y a la biodiversidad van a ser de pequeña entidad. Centra sus propuestas en una serie de medidas correctoras preventivas y en medidas compensatorias de impacto, justificando cada una de ellas en función del factor al que afectan: atmósfera (emisiones de la maquinaria, producción de polvo y ruido), suelo, vegetación y fauna, gestión de residuos, etc.

Si bien algunas de sus propuestas son comunes a cualquier obra de excavación, sí se detiene en determinados aspectos y propuestas, que demuestran haber realizado un estudio particularizado para la actuación a la que concursa. En particular, merece destacarse la identificación y organización que propone para las instalaciones de obra, habiendo seleccionado un sector del aparcamiento de Calgosa (aporta fotografías aéreas y esquemas) para situar las casetas de obra, el punto limpio y el parque de maquinaria, al que dotará de superficie impermeable para el estacionamiento, repostaje y pequeño mantenimiento de los vehículos, “Estará cerrado, debidamente señalizado y dotado de todos los medios necesarios para evitar el derrame de los productos derivados de estas labores, su recogida y almacenamiento y afrontar una situación de emergencia

(bombas, barreras, etc.).” Dispondrá también una balsa de decantación destinada a lavado de maquinaria, vehículos, hormigoneras.

En lo referente a la vegetación y la fauna, hace referencia al Proyecto LIFE ECONNECT, aludiendo a su conocimiento de las técnicas aplicadas y de las conclusiones del mismo, por haber coincidido la ejecución de dicho proyecto con las obras del Sistema de Innivación, que les fueron adjudicadas. También hace referencia al Plan de Gestión de la Biodiversidad que en la actualidad desarrolla CANTUR, S.A. en la Estación de Alto Campoo, comprometiéndose a aplicar las medidas de manera compatible y coordinada con dicho Plan, y con la supervisión del equipo técnico de CANTUR, S.A.

Una buena muestra del grado de estudio y de particularización que el licitador ha realizado es el siguiente extracto de su oferta:

“La ejecución de las obras (Septiembre-Noviembre) coincide con la época de apareamiento de los ciervos, vulgarmente conocida como “Berrea”, es por ello que probablemente durante el atardecer y el amanecer aumente considerablemente el número de especies en la zona de obra, puesto que es una zona de Alta Montaña frecuentada por estos animales. Se establecerán como medidas correctivas, en primer lugar, un correcto balizamiento de la zona de trabajo de modo que los animales no puedan acceder a las mismas y sufrir daños; y en segundo, los trabajos se ejecutarán durante las semanas que dure la “Berrea” en horario de 9 a 17 horas.”

Demuestra también su conocimiento de las figuras de protección del ámbito ocupado por la Estación de Alto Campoo, haciendo referencia al LIC, y a las medidas que se compromete a desarrollar fruto de su experiencia en obras que ha ejecutado en este y en otros espacios protegidos.

En el apartado de medidas compensatorias, el licitador propone medidas centradas en la restauración vegetal de los suelos afectados por las obras y en la colaboración con el seguimiento del Proyecto Life+Econnect. Así, en caso de resultar adjudicatario, aportará una capa de tierra vegetal de alta calidad recubriendo la zanja y dispondrá una hidrosiembra de Festuca Rubra Boreal, una gramínea comercial con gran adaptación al clima alpino. Colcoará también un vallado y balizamiento hasta finales del mes de noviembre, para que las zonas restauradas no puedan afectadas por el ganado y la

fauna silvestre. Ofrece por último su maquinaria y servicios para los trabajos de hidrosiembra que anualmente se desarrollan en la Estación.

Para concluir este apartado, también desarrolla una serie de medidas para reducir las afecciones a las instalaciones y servicios afectados. En lo referente a los servicios afectados por las obras, podría haber profundizado algo más su estudio de las instalaciones que se encuentran en la traza de la obra. Sí merece destacarse su visión global de las afecciones de las obras a todas las actividades (senderismo, rutas naturales guiadas) y espectáculos naturales (la berrea) que tienen lugar en el ámbito de la Estación en esta época del año. Propone adaptar su horario de trabajo a estas circunstancias para minimizar las afecciones.

Se estima que el licitador ha elaborado un estudio muy desarrollado y particularizado de las obras y su ámbito, demostrando además su amplio conocimiento de este medio y de los trabajos a realizar.

La puntuación obtenida en el subapartado es de 5,85 puntos.

- *Medidas encaminadas a reducir la generación de CO₂: proximidad de los materiales y medios necesarios para la ejecución de las obras, y empleo en obra de maquinaria que utilice biodiesel. (2p).*

Para este subapartado, el licitador también ha redactado una extensa justificación. Cada una de las medidas que propone para reducir la generación de CO₂, la desarrolla y justifica de forma adecuada, centrándose en:

- Propuestas para la reducción de los desplazamientos (tanto del personal y maquinaria de la obra como de los suministros necesarios para la misma), particularizando para la actuación en cuestión.
- Empleo de maquinaria y vehículos de última generación. Justifica y avala este compromiso con la relación de maquinaria que asignará a las obras, incluyendo las fichas y especificaciones técnicas de la misma. Pasa también a describir la motorización que tiene su maquinaria, mostrando la declaración CE de conformidad de dichos motores y sus emisiones.

En lo concerniente al uso de biodiesel, advierte de que en la Comunidad Autónoma de Cantabria y limítrofes se ha dejado de comercializar el biodiesel, pues las directivas europeas están proponiendo otros combustibles más eficientes y motorizaciones que lo sustituyen. En este sentido, muestra las fichas descriptivas de los combustibles Tecnodiésel e+10 y diésel e+ con aditivo Adblue que suministra a sus motores.

En definitiva, se trata de un estudio bien desarrollado y que muestra toda la documentación necesaria para avalarlo, demostrando su conocimiento de la normativa y su compromiso con la disposición de medidas destinadas a reducir el CO₂.

La puntuación obtenida en el subapartado es de 2,00 puntos.

La puntuación obtenida en el apartado 2.2. es de 7,85 puntos.

2.3. Programación de los trabajos. (Hasta un máximo de 7 puntos): Organización y coordinación del proceso constructivo en el espacio y en el tiempo. Concepción global de las obras: organización de las obras, conocimiento de los trabajos contenidos en el proyecto y de la zona y del terreno donde serán ejecutadas las mismas, así como de cualquier otro condicionante externo que se deba considerarse.

En relación con este criterio de valoración, el Licitador presenta un dossier extenso, particularizado y bien desarrollado. Demuestra el conocimiento que tiene del ámbito de la ejecución de las obras, realizando una descripción del Proyecto y los condicionantes de todo tipo a considerar. Efectúa un estudio de los accesos así como de las instalaciones auxiliares de obra y la gestión de los residuos, con abundante material fotográfico.

Para describir la organización de las obras, comienza con una introducción en la que analiza las principales unidades que intervienen en la obra y los procedimientos constructivos a desarrollar, así como un diagnóstico de la situación actual de las canalizaciones existentes, en cuanto a trazado y patologías detectadas.

La descripción de los trabajos es muy completa, con la asignación de los medios humanos y la maquinaria que propone emplear para la ejecución de las diferentes tareas. Indica como estarán compuestos cada uno de los equipos que intervendrán en las obras, con la descripción de la maquinaria a emplear, habiendo adjuntado sus fichas descriptivas. La

organización del personal se presenta con un organigrama y tablas con la asignación de funciones, titulaciones y dedicación.

Para la obtención del Programa de Trabajos, el licitador ha realizado un completo estudio de los rendimientos esperados, considerando las diversas incertidumbres y condicionantes externos y climatológicos que cabría esperar, aportando tablas de las variables consideradas y los cálculos que se han realizado.

Por último, como expresión gráfica de la programación de trabajos, presenta un diagrama de Gantt, una red Pert de precedencias y un estudio de las inversiones, con representación gráfica de la certificación mensual y acumulada prevista durante la ejecución de las obras.

En definitiva la información aportada y su grado de detalle y estudio es muy completo.

La puntuación obtenida en el apartado 2.3 es de 7,00 puntos.

(4) CISAM, S.L.**2. Propuesta técnica (25 puntos):****2.1. Calidad y características de los materiales. (Se valorará hasta un máximo de 10 puntos):**

- *Propuesta de materiales e instalaciones, con especificaciones de marcas, certificados de calidad, acabados y complementos de los mismos, plazos de entrega, seguros de responsabilidad del fabricante, mantenimiento y servicios de asistencia técnica de las empresas suministradoras (5p).*

La documentación que presenta el licitador referente a este criterio de adjudicación es ciertamente escasa y poco desarrollada. Se limita a indicar que: *“Todos los materiales que entran a formar parte de las obras, cumplen con los requisitos exigidos por la normativa oficial vigente, y para los que no exista reglamentación expresa son de la mejor calidad entre los de su clase. No se procederá al empleo de ningún material ni dispositivo sin que antes sea examinado y aprobado por el Director de las Obras. El contratista empleará los materiales que cumplan las condiciones exigidas en el Pliego, por ello y hasta que tenga lugar la recepción de la obra, el contratista es el único responsable de la ejecución de los trabajos que ha contratado y de las faltas y defectos que en éstas puedan existir.”*

Adjunta un breve extracto con fichas de los materiales a emplear (conducciones, cableados y arquetas), si bien no se profundiza en ello, ni se alude a las empresas que suministrarán los mismos. Se trata de una breve muestra de productos.

Tan sólo se incluye un certificado de calidad emitido por AENOR vigente para las conducciones de PEAD.

No constan cartas de compromiso de los suministradores de los materiales, ni los plazos de entrega que se contemplan, ni se hace ninguna mención a los seguros de responsabilidad de los suministradores – fabricantes.

Como única mención a los servicios de asistencia técnica y mantenimiento de los suministradores e instaladores, indica que: *“Toda asistencia, referente a materiales en lo concerniente a solventar problemas técnicos en la instalación o funcionamiento de los mismos, vendrá dado por el Contratista y tendrá un tiempo de respuesta inferior a 48 horas cuando la instalación se encuentre en modo de explotación.”*

La puntuación obtenida en el subapartado es de 2,60 puntos.

- *Grado de definición de la oferta: durabilidad de los materiales, su adaptabilidad e idoneidad a los requerimientos, su facilidad de mantenimiento y reposición, así como la posibilidad del cumplimiento de los plazos propuestos. (5p).*

Las breves fichas descriptivas, catálogos y especificaciones técnicas de los materiales a suministrar, permiten valorar en cierta medida su durabilidad, adaptabilidad e idoneidad a los requerimientos, si bien no aportándose información referente a los suministradores ni el aval de sus compromisos, es difícil acreditarlo.

Respecto al cumplimiento de los plazos, no se han detallado los plazos de entrega contemplados, razón por la cual no es posible comprobarlo.

La puntuación obtenida en el subapartado es de 1,50 puntos.

La puntuación obtenida en el apartado 2.1. es de 4,10 puntos.

2.2. Sostenibilidad Ambiental. (Se valorará hasta un máximo de 8 puntos):

- *Medidas encaminadas a minimizar afecciones. Se valorará la concreción e idoneidad en las medidas correctoras y compensatorias de impacto ambiental que el licitador proponga para mitigar el efecto que la ejecución de los trabajos tenga en el ámbito natural en el que se desarrollan. De igual manera, se valorará lo referente a las eventuales afecciones que la ejecución de los trabajos pudiera ocasionar en las instalaciones y servicios afectados de la Estación de Esquí-Montaña de Alto Campoo (6p).*

El Licitador desarrolla este apartado haciendo referencia a las medidas protectoras y correctoras que considera necesarias para evitar o reducir los impactos o riesgos derivados de la ejecución de las obras. Las alteraciones fundamentales sobre las que se establecen medidas correctoras son las que afectan a la atmósfera, cauces fluviales y calidad de las aguas, suelos, vegetación y fauna y paisaje.

Analiza de forma bastante genérica y somera las distintas afecciones a la atmósfera y acústicas, al suelo, a la hidrología, a la gestión de residuos, a la vegetación y a la fauna que estima pueden producirse, citando para cada una de ellas las medidas correctoras que propone. No se observa una particularización para el especial, valioso y frágil ecosistema de alta montaña en el que se ubica la Estación de Esquí-Montaña de Alto Campoo. Tan solo hace referencia de manera puntual a que *“...Toda las superficie afectada o deteriorada por las obras, será restaurada adecuadamente. Para ello se aplicarán los criterios, las técnicas y las medidas previstas o recomendadas en el proyecto LIFE+ ECONNECT, proyecto que abarca específicamente estos temas.”*

De hecho, propone una serie de medidas de integración paisajística, que no son de aplicación a las obras a las que concursa, puesto que hace referencia a balsas de captación de agua.

En lo referente a medidas compensatorias de impacto ambiental y a las afecciones a las instalaciones y a los servicios afectados de la Estación, el licitador no presenta ninguna información ni propuesta.

En definitiva, para este criterio de adjudicación, el licitador ha presentado un conjunto de medidas genéricas y que podrían ser de aplicación a cualquier obra de construcción, incluso para ámbitos menos naturales. No se trata de un estudio particularizado y que demuestre haber realizado un análisis detallado de las problemáticas, circunstancias y época del año en la que se van a desarrollar las obras, ni del ámbito natural y protegido de la Estación, ni de sus principales instalaciones y servicios. Tampoco propone medidas compensatorias.

La puntuación obtenida en el subapartado es de 2,75 puntos.

- *Medidas encaminadas a reducir la generación de CO₂: proximidad de los materiales y medios necesarios para la ejecución de las obras, y empleo en obra de maquinaria que utilice biodiesel. (2p).*

Para este subapartado, centra sus medidas de reducción de emisiones de CO₂ en:

- *Empleo de maquinaria con motorizaciones de alta eficiencia y bajas emisiones, que incorporan además el aditivo Adblue para la depuración de gases.*
- *Mantenimiento periódico de los motores para realizar procesos de descarbonatación en talleres especializados.*
- *Formación intensa de los conductores de los vehículos para conseguir una mayor efectividad en los trabajos a desarrollar, con técnicas que permitan trabajar los motores al rendimiento adecuado para controlar las emisiones de CO₂ y Nox.*

La información es bastante escasa, y no justifica la proximidad de los medios y materiales necesarios para ejecutar las obras. No obstante, sí aporta la ficha y especificaciones técnicas de la maquinaria que va a asignar a los trabajos, pudiéndose comprobar que porta una motorización moderna que reduce las emisiones.

La puntuación obtenida en el subapartado es de 1,15 puntos.

La puntuación obtenida en el apartado 2.2. es de 3,90 puntos.

2.3. Programación de los trabajos. (Hasta un máximo de 7 puntos): Organización y coordinación del proceso constructivo en el espacio y en el tiempo. Concepción global de las obras: organización de las obras, conocimiento de los trabajos contenidos en el proyecto y de la zona y del terreno donde serán ejecutadas las mismas, así como de cualquier otro condicionante externo que se deba considerarse.

En relación con este criterio de valoración, el Licitador presenta un extenso estudio, si bien éste está conformado por la transcripción directa del contenido del Proyecto de Construcción redactado por CANTUR, S.A.

Tan sólo aporta las fichas y especificaciones técnicas de la maquinaria de excavación y de soldadura de las conducciones de PEAD, que empleará durante la ejecución de los trabajos.

En cuanto a la organización del personal asignado a las obras, no presenta ninguna información justificativa, ni organigrama, ni descripción de funciones y dedicación.

A continuación, presenta las justificaciones, condicionantes y cálculos que ha efectuado para obtener la programación de los trabajos que más adelante presenta. Si bien, la descripción gráfica de dicha programación propuesta para la ejecución de las obras se reduce al diagrama de Gantt que figura en el Proyecto Constructivo. No se aporta red Pert de precedencias.

La puntuación obtenida en el apartado 2.3 es de 4,90 puntos.

D. CONCLUSIÓN

A la vista de las consideraciones que figuran en el presente informe de valoración, en relación con las ofertas presentadas al CONCURSO ABIERTO DEL CONTRATO DE OBRAS DE RENOVACIÓN INTEGRAL DE LA LÍNEA DE SEGURIDAD DEL TELESILLA TSD4 RÍO HÚJAR EN LA ESTACIÓN DE ESQUÍ-MONTAÑA DE ALTO CAMPOO. T.M. DE LA HERMANDAD DE CAMPOO DE SUSO, se obtiene la siguiente puntuación total de cada una de ellas:

(1) RIU, S.A.	<u>12,60 Ptos.</u>
(2) TAMISA, S.A.	<u>16,30 Ptos.</u>
(3) COPSESA, S.A.	<u>24,65 Ptos.</u>
(4) CISAM, S.L.	<u>12,90 Ptos.</u>

Lo que se hace constar para su conocimiento y a los efectos oportunos.

Santander, 4 de septiembre de 2019

EL TÉCNICO SUPERIOR DEL ÁREA TÉCNICA



Fdo. : Roberto Cayón Sañudo

PRESIDENTE DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

OBRAS DE RENOVACIÓN INTEGRAL DE LA LÍNEA DE SEGURIDAD DEL TELESILLA TSD4 RÍO HÍJAR EN LA ESTACIÓN DE ESQUÍ-MONTAÑA DE ALTO CAMPOO T.M. DE LA HERMANDAD DE CAMPOO DE SUSO				
M- FASE I : PROPUESTA TÉCNICA (CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR)				
LICITADOR	2.1 Calidad y características de los materiales (10 puntos)	2.2. Sostenibilidad ambiental (8 puntos)	2.3. Programación de los trabajos (7 puntos)	PUNTUACIÓN TOTAL (25 puntos)
(1) RIU, S.A.	3,50	4,70	4,40	12,60
(2) TAMISA PROYECTOS Y OBRAS, S.A.	6,25	3,20	6,85	16,30
(3) COPSESA, S.A.	9,80	7,85	7,00	24,65
(4) CISAM, S.L.	4,10	3,90	4,90	12,90



